

**Protokół Nr XLIII/10
z Sesji Rady Gminy Orchowo zwołanej w dniu 25 lutego 2010r.
w Sali Posiedzeń Urzędu Gminy.**

Otwarcia XLIII/10 Sesji Rady Gminy Orchowo dokonał Przewodniczący Rady Gminy Hieronim Adameczyk – „Otwieram XLIII Sesję Rady Gminy Orchowo”. Następnie powitał radnych, zaproszonych gości oraz przedstawicieli prasy lokalnej, jak w liście obecności stanowiącej załącznik nr 1, 2 i 3 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 2) Stwierdzenie kworum oraz wnioski dotyczące porządku obrad.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na **14 radnych** w Sesji uczestniczy **14 Radnych**, co stanowi 100% składu, więc Rada Gminy jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i wniosków. Sesja rozpoczęła się o godz. 14.05 a zakończyła o godz. 18.30

Przewodniczący Rady Hieronim Adameczyk nadmienił, że przedstawiciel MPiPS Ewa Sobolewska poprosiła o możliwość zabrania głosu na początku obrad sesji, gdyż ma do przekazania ważne sprawy więc jeśli Radni wyrażą na to zgodę to udzieli głosu gościowi w pkt 4 przed swoimi informacjami, a ponieważ takie sprzeciw się nie pojawiły Przewodniczący potraktował to jako aprobatę dla przedstawionej propozycji. Następnie przypomniał, że podczas wtorkowego wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Komisji Rolnictwa Wójt złożył wniosek, o wycofanie z porządku projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/203/09 Rady Gminy Orchowo z dnia 19 marca 2009r. w sprawie regulaminu określającego wysokość dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz szczegółowe warunki ich przyznawania - **druk nr 283**, co komisja przyjęła, zwrócił się także z zapytaniem do Wójta czy podtrzymuje powyższy wniosek.

Wójt Teodor Pryka potwierdził, że podtrzymuje w/w wniosek.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie wniosek o wycofanie z przedstawionego wcześniej porządku obrad w pkt 8 ppkt 5 dotyczącego projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/203/09 Rady Gminy Orchowo z dnia 19 marca 2009r. w sprawie regulaminu określającego wysokość dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz szczegółowe warunki ich przyznawania - **druk nr 283**

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za wycofaniem przedmiotowego projektu uchwały z wcześniej przedstawionego porządku obrad głosowało **14 Radnych**.(w obecności 14 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adameczyk stwierdził, że powyższy projekt uchwały został wycofany z porządku obrad został jednogłośnie, zapytał także czy są kolejne uwagi lub wnioski o zmianę przedstawionego wcześniej porządku obrad dzisiejszej sesji. Przypomniał, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Rolnictwa podjęto także wniosek dotyczący wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego – **druk nr 284**, poprosił następnie Przewodniczącego Komisji Rolnictwa o przedstawienie treści przedmiotowego wniosku.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski poinformował, że wniosek dotyczył wycofania w/w projektu uchwały z porządku obrad i przeniesienia go na następne obrady sesji Rady. Zwrócił się jednocześnie z zapytaniem do Wójta czy wybory uzupełniające do rady gminy finansowane są ze środków zewnętrznych.

Wójt potwierdził powyższy fakt.

Zdaniem Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Michała Matkowskiego gdyby jednak były przeprowadzone takie wybory to społeczeństwo miałoby możliwość wybrania kolejnego członka rady, który mógłby w niej przez pół roku pracować.

Wójt stwierdził, że taka możliwość jest natomiast inną kwestią jest to czy Wojewoda takie wybory ogłosi na co ma termin do 10 marca. Dodał, że najpierw jest wymagane podjęcie stosownej uchwały

przez Radę po czym Wojewoda ma 2 miesiące na ogłoszenie wyborów ale maksymalnie do 10 marca. Nie wiemy jaka będzie decyzja Wojewody gdyż nawet jeśli podejmiemy taką uchwałę na dzisiejszej sesji wyborów może nie być.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski zgłosił tym samym wniosek o przedmiotowego projektu nie wycofywać z porządku obrad i jednak te wybory przeprowadzić.

Wójt sprostował że to nie Rada decyduje o przeprowadzeniu wyborów do jej kompetencji należy wyłącznie podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenie wygaśnięcia mandatu Radnego.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski potwierdził, że taki rozwój wydarzeń miał na myśli.

Przewodniczący Rady dodał, że po podjęciu uchwały zarówno Wojewoda jak i Komisarz Wyborczy zostanie o tym fakcie niezwłocznie zawiadomiony, który w ciągu podejmie decyzję o ewentualnych wyborach uzupełniających. Jego zdaniem tą kwestię powinno się zostawić do dyspozycji Wojewody, wprowadzając przedmiotowy projekt uchwały do porządku obrad chciał aby została ona podjęta, tym samym poparł wniosek Przewodniczącego Komisji Rolnictwa.

Radny Ryszard Świtek przypomniał, że podczas wtorkowego wspólnego posiedzenia Komisji przyjęto wniosek aby w/w projekt uchwały wycofać z porządku obrad, a dzisiaj zgłoszono inną propozycję, dlatego trzeba to rozstrzygnąć głosowanie to za mało trzeba to uzasadnić i wyjaśnić. Zapytał także czym jest podyktowany wniosek aby przedmiotowy projekt uchwały został wycofany z porządku obrad dzisiejszej sesji, skoro wszyscy zostali o tym fakcie poinformowani i posiadamy dokumenty potwierdzające zrzeczenie się mandatu.

Przewodniczący Rady powiedział, że wynika to z wniosku jaki został podjęty podczas wspólnego posiedzenia Komisji, poprosił także aby Przewodniczący Komisji przypomniał treść przedmiotowego wniosku.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa powiedział, że wniosek podjęty podczas wspólnego posiedzenia Komisji Rolnictwa dotyczył wycofania w/w projektu uchwały z porządku obrad tym samym odsunięcia go w czasie na następną sesję. Dodał, że w dniu dzisiejszym zaproponował żeby jednak przyjąć tą rezygnację i nie blokować możliwości wyboru, jednocześnie wystosować pismo do Wojewody w którym będziemy chcieli żeby jednak te wybory uzupełniające zostały przeprowadzone.

Wójt wyjaśnił, że takiego pisma nie można wysłać.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zawiadomienie nastąpi w formie uchwały.

Radny Ryszard Świtek stwierdził, że skutek daleko idący może być taki jak mówił Przewodniczący Komisji Rolnictwa.

Przewodniczący Rady stwierdził, że taki wniosek został podjęty na komisji i trzeba go przegłosować, taka jest kolej rzeczy i demokracji, następnie przystąpił do głosowania nad wnioskiem w sprawie wycofania z porządku obrad dzisiejszej sesji w pkt 8 ppkt 6 dotyczącego projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego – **druk nr 284**.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za wycofaniem przedmiotowego projektu uchwały z wcześniej przedstawionego porządku obrad głosowało **7 Radnych**, **5 było przeciw** (w obecności 14 Radnych). Następnie z uwagi na błędy w obliczeniach miało miejsce powtórne głosowanie w wyniku którego **9 Radnych było za a 5 było przeciw** (w obecności 14 Radnych).

Przewodniczący Rady Hieronim Adamezyk stwierdził, że powyższy projekt uchwały został wycofany z porządku obrad większością głosów, zapytał także czy są kolejne uwagi lub wnioski o zmianę przedstawionego wcześniej porządku obrad dzisiejszej sesji. Powiedział także, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Wójt złożył także wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Konin w 2010 r., dodał, że wpłynęła ona do biura

rady już po tym jak przedstawił proponowany porządek obrad, jednak była ona omawiana na wspólnym posiedzeniu Komisji, a wobec braku pytań i uwag poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do przedstawionego wcześniej porządku obrad w pkt 8 ppkt 5 dotyczącego projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Konin w 2010 r.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za wprowadzeniem przedmiotowego projektu uchwały do wcześniej przedstawionego porządku obrad głosowało **14 Radnych**. (w obecności 14 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk stwierdził, że przedmiotowe zmiany do porządku obrad zostały przyjęte jednogłośnie, następnie przedstawił porządek obrad z uwzględnieniem wprowadzonych zmian, który obowiązuje w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie XLIII/10 Sesji Rady Gminy Orchowo.
2. Stwierdzenie kworum oraz wnioski dotyczące porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XLII/09 z Sesji Rady Gminy odbytej w dniu 21 stycznia 2010r.
4. Informacje Przewodniczącego Rady Gminy.
5. Informacje Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej w roku 2009.
7. Przyjęcie sprawozdań z działalności sołectw za rok 2009: Bielsko, Linówek, Myślątkowo, Orchowo, Orchówek, Osówek, Różanna, Skubarczewo, Słowikowo, Szydłowiec, Wólka Orchowska.
8. Podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w miejscowości Mlecze i Kossakowo w gminie Orchowo – **druk nr 279**,
 - 2) w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Orchowo – **druk nr 280**,
 - 3) w sprawie wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste – **druk nr 281**,
 - 4) w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Nr XXVII/182/08 Rady Gminy Orchowo z dnia 27 listopada 2008. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – **druk nr 282**,
 - 5) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Konin w 2010 r.,
 - 6) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na rok 2010.
9. Interpelacje i zapytania Radnych.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
11. Wnioski, problemy sołectw, informacje różne.
12. Zakończenie XLIII/10 Sesji Rady Gminy Orchowo.

Wobec braku innych wniosków poddał przyjęcie porządku obrad wraz z wprowadzonymi zmianami pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem przedstawionego wcześniej porządku obrad po zmianach głosowało **12 Radnych**, **2 Radnych było przeciw** (w obecności 14 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk stwierdził, że porządek obrad został przyjęty większością głosów wraz z proponowanymi zmianami.

Ad. pkt. 3) Przyjęcie protokołu Nr XLII/10 z Sesji Rady Gminy odbytej w dniu 21 stycznia 2010r.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował, aby w/w protokół został przyjęty bez konieczności odczytywania. Stwierdził, że był on wyłożony do wglądu radnych w Biurze Rady Gminy i mieli oni możliwość zapoznania się z jego treścią, a ponieważ nie zgłoszono do niego żadnych uwag wniósł o jego przyjęcie.

Wobec braku uwag do przedmiotowego protokołu, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu **nr XLII/10 z dnia 21 stycznia 2010r.**, bez odczytywania.

W głosowaniu wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem protokołu głosowało **14 Radnych** (w obecności 14 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk stwierdził, że protokół **Nr XLII/10 z dnia 21 stycznia 2010r. został przyjęty jednogłośnie bez odczytywania.**

Ad. pkt 4) Informacje Przewodniczącego Rady Gminy.

Na wstępie Przewodniczący Rady udzielił głosu przedstawicielowi MPiPS Pani Ewie Sobolewskiej, która podziękowała za umożliwienie jej zabrania głosu po czym przedstawiła bardzo istotne i ważne informacje. Powiedziała, że jak już wspomniał Przewodniczący Rady jest przedstawicielem MPiPS a jej rolą jest koordynowanie wdrażania międzynarodowego programu poakcesyjnego PPWOW. Mówiła, że od 2008 na terenie Gminy Orchowo wdrażany jest ten program, którego zakończenie zaplanowano na grudzień 2009r., więc po dokonaniu podsumowań rezultaty jakie zostały osiągnięte w 500 gminach w całej Polsce zadziwiły nie tylko same gminy ale również Bank Światowy, który przeznaczył dotację na ten program oraz ministerstwo. W związku z tym podjęto decyzję o przedłużeniu tego programu o rok, a więc mamy jeszcze możliwość wdrażania PPWOW do końca grudnia 2010r., stąd jej obecność na dzisiejszej sesji, bo jak stwierdziła udział osób tu zebranych będzie w tej kwestii ogromny. Informowała, że ostatni rok wdrażania programu będzie głównie poświęcony na utrwalenie rezultatów, zwróciła się w tym momencie z zapytaniem do Radnych czy orientują się jakie efekty zostały osiągnięte na terenie Gminy Orchowo, jeśli chodzi o wdrażanie tego programu, na co nie otrzymała odpowiedzi, dodała, że Sołtysi z pewnością wiedzą, gdyż uczestniczyli w niektórych usługach i ich zakończeniu. Powiedziała także, że jest troszeczkę rozczarowana że taka mała informacja do Radnych dotarła, zaprosiła tym samym zebranych na warsztaty, na których przedstawione zostaną wyniki wdrażania tego programu. Informowała, że rezultaty jakie osiągnęliśmy na terenie Gminy Orchowo są bardzo wysokie a wszystkie 500 gmin, które brały udział w programie zostały podzielone na 3 grupy pod względem osiągniętego poziomu rozwoju społecznego, czyli grupa gmin liderek, która czołuje, przoduje i osiągnęła bardzo wysokie rezultaty w wyniku wdrażania, grupa środkowa gmin tj. tych gmin zaawansowanych i trzecia grupa która się rozwija i uzyskuje najniższe efekty. Zadała przy okazji pytanie w której grupie mogła znaleźć się Gmina Orchowo, na co padła odpowiedź, że w grupie pierwszej. Potwierdziła to Pani Sobolewska gratulując jednocześnie tych wyników, dodając, że szkoda, że Radni tych wyników nie znają. Następnie zapoznała zebranych z możliwością pozyskania kolejnych środków w ramach utrwalania rezultatów i kryteriach które gmina musi spełnić aby je pozyskać. Powiedziała, że aby zwiększyć alokowaną do tej pory kwotę od 3-4 tys. EURO gmina musi spełnić wspólnie 4 kryteria w tym jedno bezpośredni udział, gdzie gmina musi wypracować metodą partycypacyjności czyli metodą udziału społecznego tzw. plan utrwalania osiągniętych rezultatów w ramach PPWOW czyli przy udziale oczywiście Radnych, mieszkańców, liderów, przedstawicieli org. pozarządowych, przy czym ponownie zaprosiła na warsztaty utrwalania rezultatów, podczas których wspólnie wypracowany plan utrwalania rezultatów. Chciałaby abyśmy się skupili tak naprawdę na zadaniach, usługach społecznych priorytetowych już uruchomionych do tej pory w ramach PPWOW które chcielibyście dalej utrzymywać i kontynuować i to jest właśnie bardzo ważne zadanie i ten plan miałby być właśnie przyjęty uchwałą rady. Apelowiła

bardzo gorąco i serdecznie o liczny udział w w/w warsztatach o których terminie zostaną wszyscy poinformowani, do tych wszystkich którym leżą na sercu problemy społeczne i ich rozwiązywanie. Dodała, że będą jedne 4 godzinne warsztaty w wyniku których powstanie ten plan. Drugie kryterium sięgnięcia po dodatkowe środki to jest takie czy gmina do końca 2009 wykorzystwała na poziomie 70% dotychczasową alokowaną kwotę, gdzie Gmina Orchowo wykorzystwała ponad 80% a więc jest to także jeden z zadawalających rezultatów wdrażania tego programu. Kolejnym warunkiem jest czy gmina posiada czy opracowała i złożyła w terminie wniosek o zwiększenie alokacji, a więc będzie specjalny wniosek który trzeba będzie złożyć w trybie konkursowym, gdyż to nie będzie z góry przyznana kwota tylko MPiPS ogłosi konkursy w różnym zakresie na realizację właśnie usług które Państwo wybierze do realizacji w 2010r. i zapiszecie w tym planie działania. Natomiast 4 kryterium to jest podział środków na realizację planu rozwoju lidera i na działania zapisane w planie. W tym miejscu złożyła bardzo gorące podziękowania za dotychczasowe zaangażowanie gminnej koordynator PPWOW Pani Irenie Kowalewskiej, która bardzo aktywnie uczestniczy i współpracuje z nią we wdrażaniu tego programu, dodała, że wyniki jakie osiągamy zależą właśnie od ludzi od koordynatora i jeśli koordynator jest w to bardzo mocno zaangażowany to mamy takiej rezultaty jakie wyżej przedstawiła. Następnie w ramach podziękowania rozległy się oklaski dla p. Kowalewskiej.

Pani koordynator Irena Kowalewska dodała, że to jest wyłącznie jej zasługa ale także gminnego zespołu zadaniowego.

Przedstawiciel MPiPS Ewa Sobolewska powiedziała, że Pani Kowalewska jest w bezpośrednim kontakcie z nią ale nad całością koordynacji czuwa zespół zadaniowy powołany zarządzeniem Wójta, podziękowała także w tym miejscu członkom zespołu zadaniowego. Bardzo gorąco podziękowała także Wójtowi, który stwarzał do tej pory doskonałe możliwości i warunki do wdrażania programu. Zawsze kiedy trzeba był we właściwym miejscu, udostępnił nim sale, byli zaproszeni właściwi ludzie na właściwe szkolenia czy spotkania. Zapytała także czy może liczyć na Państwa udział w tych warsztatach, na co uzyskała pozytywną odpowiedź co ją ogromnie ucieszyło, bo rozumie, że gmina chce sięgnąć po dodatkowe środki na usługi związane z rozwiązywaniem problemów społecznych. W ramach PPWOW zaprosiła wszystkich zebranych w dniu 5 marca na godz. 15.00 do tej Sali na konferencję finansową związaną z rozwojem ekonomicznym i aktywizacją zawodową społeczności lokalnej która m.in. jest działaniem wpisanym do planu działania PPWOW. Zachęcała do udziału w konferencji także członków rodzin, osoby zainteresowane, pracujące jak i bezrobotne, gdyż podczas konferencji będzie można dowiedzieć się jak założyć własną działalność gospodarczą, jak ją zabezpieczyć finansowo, jak obniżyć jej koszty, dodała, że będzie także możliwość nawiązania współpracy z firmami, podjęcia pracy a więc nie jest to tylko teoretyczne szkolenie ale również zostanie podczas niej przekazanych wiele ciekawych informacji praktycznych. Informowała, że konferencja jest adresowana do wszystkich mieszkańców Gminy Orchowo, a udział w niej jest bezpłatny, poprowadzi ją dyrektor firmy finansowej który właśnie z uwagi na doskonałą współpracę z gminą konferencję poprowadzi nieodpłatnie, dlatego zależy jej na dużej frekwencji. Zwróciła się także do zebranych z zapytaniem czy mieli okazję usłyszeć występ orkiestry dętej działającej na terenie gminy, której powstanie jest jednym z rezultatów wdrażania programu, poza tym aktywnie działające KGW. Stwierdziła także, że gminie doskonale rozpoczął się proces aplikowania o środki ze źródeł zewnętrznych, gdyż społeczność się w to angażuje i szuka środków również poza budżetem gminy. Poinformowała także w dniu dzisiejszym o godz. 16.00 w siedzibie KGW w Orchowie będzie udzielała praktycznych wskazówek jak sięgnąć po środki w ramach ogłoszonych konkursów. Nadmienila także, że z pewnością niewyobrażalna byłaby sytuacja aby orkiestra dęta przestała działać, stąd jej wolą jest aby pokazać różne możliwości sięgania po źródła finansowania na rozpoczęte usługi. Kończąc wypowiedź jeszcze raz bardzo serdecznie zaprosiła do udziału we wspomnianych warsztatach, licząc tym samym na aktywny w nich udział w związku z utworzeniem planu utrwalania rezultatów, podziękowała także za umożliwienie jej wystąpienia.

W dalszej części obrad Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk poinformował, że:

- 1) 23 stycznia na zaproszenie pań z KGW Orchowo brał udział w spotkaniu z okazji zakończenia realizacji programu w ramach PPWOW połączonym z otwarciem małej salki, świetlicy na potrzeby tego koła, znajdującej się w Domu Strażaka i Kultury w Orchowie.
- 2) Z kolei 9 lutego uczestniczył w Walnym Zgromadzeniu Sprawozdawczo – Wyborczym Przedstawicieli Gminnej Spółki Wodnej.
- 3) 12 lutego uczestniczył w zebraniu mieszkańców Sołectwa Osówiec.

- 4) 13 lutego uczestniczył w zebraniu sprawozdawczym OSP w Słowikowie
- 5) W dniu 18 lutego brał udział w uroczystości z okazji Dnia Patrona w Gimnazjum im. Powstańców Wlkp. 1918/1919 w Orchowie. Podczas uroczystości wraz z Wójtem i Panią Kasprovicz złożyli wiązaną kwiatów pod pomnikiem Powstańców.

Ad. pkt 5) Informacje Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.

Wójt Teodor Pryka zapoznał zebranych z informacjami z działalności w okresie międzysesyjnym, które obejmowały harmonogram odbytych spotkań oraz zakres wykonanych prac:

- 1) Powiedział, że jak już wspomnieli Przewodniczący Rady oraz Pani Ewa Sobolewska w dniu 23 stycznia miało miejsce zakończenie jednej z usług, z tej okazji na zaproszenie pań z KGW Orchowo brał udział w spotkaniu które miało miejsce w nowo oddanej po remoncie do użytkowania w salce DSiK. Dodał, że jest ona ogólnodostępna i nie będzie służyła tylko działalności KGW ale będą się tam również odbywały prelekcje organizowane przez Panią Dyrektora Biblioteki Publicznej oraz pracownika świetlicy, ponadto każdy zainteresowany będzie mógł z niej skorzystać zwłaszcza w okresie zimowym gdyż jest ona ogrzewana i bardzo ciepła i pomieści grupę 30-40 osób.
- 2) Z kolei w dniu 26 stycznia wspólnie z Panią Skarbnik był podpisać aneks do umowy w ramach odnowy wsi, że względu na fakt, że przesuwa się termin składania wniosku o płatności, ponadto usługa nie została w odpowiednim terminie, a dalsze prace rozpoczną się wiosną. W tym samym dniu uczestniczył także w Walnym Zebraniu Klubu Sportowego „Hetman”, którego głównym tematem było podsumowanie funkcjonowania klubu w roku ubiegłym.
- 3) Dnia 29 stycznia brał udział w posiedzeniu GKRPA, w związku z koniecznością wyboru nowego członka komisji z ramienia policji, z uwagi na śmierć dotychczasowego jej przedstawiciela.
- 4) W dniu 1 lutego odbyło się posiedzenie Związku Gmin Regionu Słupieckiego, w którym uczestniczył szef Związku Międzygminnego Koniński Region Komunalny, który w ramach subregionu konińskiego realizuje program gospodarki odpadami na 33 gmin, a głównym tematem spotkania było omówienie stanu zaawansowania prac nad projektem, który jest nadal w toku i ogłoszone zostały przetargi na opracowanie studium. Nadmieniał, że ważne jest aby całość została opracowana do końca czerwca aby można było złożyć ostateczną dokumentację.
- 5) Z kolei w dniu 3 lutego odbyło się spotkanie z Sołtysami z terenu gminy, w którym z uwagi na warunki pogodowe nie uczestniczyli wszyscy Sołtysi, podczas którego omówiono temat funduszu sołeckiego oraz zgłaszania osób do prac społecznie użytecznych. Powiedział, że to w/w prac wytypowanych zostało 10 osób, dwa sołectwa nie zgłosiły takich osób z uwagi na brak kandydatów. Zaapelował także aby Sołtysi w sposób odpowiedni zagospodarowali zakres prac tych pracowników oraz sprawowali nad nimi nadzór, aby coś dla sołectwa zostało zrobione, gdyż będzie to weryfikował. Dodał, że jest to praca 40 godzin miesięcznie na okres 9 miesięcy od marca do końca listopada.
- 6) W dniu 5 lutego odbyło się spotkanie Wójtów i Burmistrzów z zarządem LGD w Mogilnie, w związku z faktem, że w toku realizacji jest program Leader, jak również omówiono funkcjonowanie tej grupy. Pozwolił sobie przekazać Radnym, Sołtysom oraz organizacjom pozarządowym zakres programu na małe granty, w celu przygotowania się do tematu, gdyż w kwietniu zostanie ogłoszony konkurs na pozyskanie środków od 4.000 – 25.000 zł na konkretne zadania, które są w tym projekcie, natomiast wnioski będzie można składać w lipcu. Zaproponował także aby w ramach w/w programu wykorzystać fundusz sołecki, choć same sołectwa nie mogą brać w nim udziału, gdyż jest on ograniczony do organizacji pozarządowych, parafii itd., ale w przypadku gdy dane sołectwo podjęło decyzję o przeznaczeniu środków np. na remont świetlicy a jest to w programie to warto byłoby przygotować kosztorys i złożyć wniosek wspólnie z organizacją pozarządową i poszerzyć zakres tego zadania. Poinformował także, że wstrzymany został nabór wniosków w ramach odnowy wsi, który był ogłoszony w grudniu, że względu na fakt, że zmieniło się rozporządzenie Ministra Rolnictwa. Wyjaśnił, że wprowadzone zmiany dopuszczają możliwość złożenia 3 wniosków przez samą gminę, a nie tak jak to było to tej pory, że mogły być 3 wnioski z gminy, jednak sama gmina mogła złożyć tylko jeden a pozostałe 2 składały organizacje pozarządowe czy też instytucje kultury, dodał, że można w ten sposób pozyskać 1.500,00 mln zł na jedne nabór przez samą gminę przy wkładzie własnym przynajmniej

500.000 zł. Sugerował, że dobrze było by zorganizować spotkanie w tej kwestii, przy okazji warsztatów na które zapraszała Pani Ewa Sobolewska, chciałby się spotkać ze wszystkimi organizacjami i podjąć dyskusję na temat tych grantów oraz odnowy wsi w celu przedstawienia konkretnych propozycji w tym zakresie. Wspomniał także, że o sposobie podziału środków w ramach grantów zdecyduje LGD i wszystko będzie zależało od aktywności i ilości złożonych wniosków, w związku z powyższym oczekuje na konkretne propozycje.

- 7) Z kolei w dniu 8 lutego odbyło się spotkanie z dyrektorami szkół, którego głównym tematem była dyskusja nad realizacją budżetu, przekazane zostały także kwoty jakie są do wykorzystania w oświacie przy tym skromnym budżecie i możliwościach. Dodał, że znana jest już ostateczna kwota subwencji, która na szczęście została zmniejszona tylko o 2.500 zł w stosunku do kwoty pierwotnej, co może cieszyć, gdyż miał obawy, że może ona być dużo mniejsza.
- 8) W dniu 9 lutego spotkał się w urzędzie z przedstawicielami firmy WINDBUD w sprawie budowy wiatraków, podczas którego zdecydowaliśmy jakie działania należy podjąć prawnie, że wszystkie rzeczy dopilnować. Dodał, że na dniach przedstawimy propozycję oraz działania które muszą być podjęte.
- 9) Dnia 10 lutego w Słupcy u notariusza odbyło się podpisanie aktów notarialnych na sprzedaż działek rekreacyjnych w Rękawczynie, nadmienił, że jest to sprawa która nie została zrealizowana od 2000r., z uwagi na fakt, iż sprzedaż odbyła się niezgodnie z przepisami. Zostało to już w 100% zrealizowane gdyż mamy już potwierdzenie wpisów własności na rzecz nabywców w księgach wieczystych. Poinformował, że koszty poniesione przez gminę w celu uregulowania sprawy wyniosły 7.700 zł. W tym samym dniu podpisał umowę na zorganizowanie stażu dla 1 osoby w urzędzie, dodał, że wnioskował o większą liczbę osób, jednak została skierowana tylko jedna.
- 10) Z kolei w dniu 12 lutego na zaproszenie Sołtysa uczestniczył w Zebraniu Wiejskim w Osówcu, podczas którego podsumowano prace i osiągnięcia sołectwa w roku ubiegłym oraz omówiono zamierzenia na kolejny rok. Na zebraniu poinformował także o wyłożeniu do publicznego wglądu planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Osówek, wnioskował przy tym o zainteresowanie się Radnych tym tematem, żeby wszelkie uwagi zostały zgłoszone na tym etapie, gdyż wiąże się to z kosztami opracowania planu. Dodał, że także w Wieściach Orchowskich zostanie podana informacja o wyłożeniu planu na 6 tygodni do wglądu publicznego. Nadmienił także, że także drugi projekt planu zagospodarowania przestrzennego dla m. Różanna zostanie w najbliższym czasie wyłożony do wglądu i będzie to mniej więcej w tym samym czasie przyjmowane. Dodał, że tereny opracowania obejmują głównie tereny ANR, dlatego konieczne jest przyjęcie planów aby była podstawa do przejmowania gruntów na cele publiczne.
- 11) Dnia 13 lutego jako pierwsze odbyło się zebranie sprawozdawcze OSP w Słowikowie, pozostałe odbędą się dopiero w dniach 13 i 14 marca odpowiednio w Orchowie i Bielsku.
- 12) W dniu 18 lutego na zaproszenie dyrekcji Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Orchowie uczestniczył w obchodach Dnia Patrona Gimnazjum im. Powstańców Wlkp. 1918/1919
- 13) Z kolei 10 lutego wspólnie z Panią Magdaleną Kasprowicz i Panem Pawłem Błaszczykiem pracownikami urzędu brał udział w spotkaniu LGD w Mogilnie. Informował, że ze względu na fakt, iż gmina nie dysponuje środkami na organizację Dni Orchowa oraz innych imprez, a LGD dysponuje środkami na organizację spotkań kulturalno integracyjno, promocyjnych które odbywają się co roku w innej gminie, zaproponował aby w tym roku taka impreza odbyła się w naszej gminie. Powiedział, że na ten cel LGD przeznaczyła 30.000 zł, a planuje się to na 11 lipca. Dodał, że będzie to połączony program 5 gmin, który musi spełniać cel wydarzenia kulturalno – promocyjnego.
- 14) Dnia 23 lutego wraz z Panią Magdaleną Kasprowicz uczestniczył w konferencji organizowanej przez Regionalny Ośrodek Europejskiego Funduszu Społecznego w Koninie w ramach programu operacyjnego kapitał ludzki szanse bariery i perspektywy. Powiedział, że ośrodek przedstawił zakres szkoleń które będą organizowane w tym roku przygotowawczym do wykorzystania środków unijnych, które to zestawienie zostanie przekazane do wiadomości publicznej. Informował także, że można nieodpłatnie skorzystać z konsultacji przy składaniu wniosków bezpośrednio w siedzibie ośrodka, który mieści się w Koninie przy Konińskiej 13b Gospodarczej. W tym samym dniu brał udział we wspólnym posiedzeniu Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa.

Następnie zapoznał zebranych ze sprawami związanymi z funkcjonowaniem urzędu. Poinformował, że wydatki na prace związane z odśnieżaniem wyniosły do tej pory 49.000 zł do czego należy doliczyć jeszcze 10.000 zł jako wydatki na paliwo do naszego sprzętu, co razem daje kwotę ok. 60.000 zł, co zmniejsza zaplanowaną kwotę na bieżące utrzymanie dróg, która wynosi 100.000. Powiedział także, że nasz sprzęt ośrówek wymaga jednak kapitalnego remontu, miał już do tej pory kilka awarii, które przy okazji musieliśmy wykonać co także kosztowało kilka tysięcy, praktycznie poza silnikiem wszystko mamy wyremontowane. Z uwagi na konieczność wykonywania przez pracowników prac przy odśnieżaniu wstrzymane zostały lub ograniczone prace związane z przystosowaniem pomieszczeń dla przychodni ginekologicznej. Ostatecznie zakończone zostały prace w DSiK. Dodał, że po długich negocjacjach nastąpiło oficjalne protokółowe przekazanie wyposażenia kuchni i naczyń przez OSP w Orchowie KGW w Orchowie, w którego dyspozycji będzie to od tej pory zwłaszcza, że panie przeznaczyły z funduszu sołeckiego środki na zakup doposażenia kuchni i zaplecza. Również w tym okresie nastąpiła awaria jednego złoża odzielniaczy w hydroformi w Słowikowie, co już zostało wymienione. Jeśli chodzi o urząd w miesiącu styczniu podjął decyzję o konieczności przeanalizowania BIP-u, o czym poinformował pracowników, z uwagi na fakt, iż nie funkcjonował on dobrze do końca, założenia są takie aby do końca marca pojawiły się w nim wszystkie informacje które powinny tam się znaleźć, analizował także kto będzie miał dostęp do danej części BIP-u i tylko on i Sekretarz będą mogli publikować po zatwierdzeniu wprowadzone do niego informacje. Dodał, że informacje tam zawarte są czystą informacją publiczną natomiast wszystkie pozostałe informacje mogą się znaleźć na stronie internetowej urzędu, które można zgłosić do opublikowania. Informował, że nadal są kłopoty z funkcjonowaniem internetu w urzędzie i wyraził obawy że dopóki nie zostanie utworzona sieć gminna w ramach projektu „Internet oknem na świat” problemy w tym zakresie nie zostaną rozwiązane. Powiedział także, że odbył się przetarg na rozbudowę hydroformi w Orchowie na którą dostaniem 75% dofinansowania, a kwota uzyskana w wyniku przetargu jest mniejsza o ok. 250.000 zł od tej zawartej w kosztorysie, gdyż do końca nie wiadomo ile będzie wyniesie nadzór inspektora który jest poza przetargiem, czyli na dzień dzisiejszy ok. 60.000 zł można zmniejszyć deficyt, który był na to planowany.

Ad. pkt 6) Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej w roku 2009.

Sprawozdanie z działalności Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej za rok 2009 przedstawiła Przewodnicząca Komisji Maria Sajna, które stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że podczas poprzednich obrad sesji przedstawione zostały sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Rolnictwa, tym samym wymóg ustawowy został spełniony, dodał także, że prawnie nie wymaga się aby Rada sama sobie składała sprawozdania z całokształtu działalności. Poinformował jednocześnie że w 2009 roku odbyło się 13 obrad sesji w tym 3 nadzwyczajne, podczas których podjęto 75 uchwał, spośród których wszystkie były obowiązujące nie stwierdzono nieważności żadnej z uchwał, wypracowano także wiele wniosków i opinii. Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych z zapytaniem czy mają uwagi i wnioski do przedstawionego sprawozdania, a wobec ich braku ogłosił 5 min przerwy.

Po przerwie.

Ad. pkt 7) Przyjęcie sprawozdań z działalności sołectw za rok 2009: Bielsko, Linówek, Myślątkowo, Orchowo, Orchówek, Osówek, Różanna, Skubarczewo, Słowikowo, Szydłówek, Wólka Orchowska.

Sołtys Sołectwa Bielsko Michał Szymański, poinformował, stosowne sprawozdanie zostanie przedstawione na kolejnym posiedzeniu sesji rady.

Ze sprawozdaniem z działalności sołectwa Linówek zapoznała zebranych Sołtys Irena Mielcarek, sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Sołtys Myślątkowa Wiesława Wojciechowska omówiła działalność Sołectwa w roku 2009, w brzmieniu załącznika nr 6 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie z działalności Sołtysa i Rady Sołeckiej Sołectwa Orchowo za rok 2009 przedłożył Sołtys Władysław Jakubowski, stanowi ono **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Sołtys Sołectwa Orchówek Grzegorz Mikula przedstawił sprawozdanie z działalności sołectwa w brzmieniu **załącznika nr 8** do niniejszego protokołu.

Ze sprawozdaniem z działalności Sołectwa Osówiec zapoznał zebranych Sołtys Andrzej Kwiatkowski, w brzmieniu **załącznika nr 9** do niniejszego protokołu.

Sołtys Sołectwa Różanna Teresa Poniedziałek omówiła sprawozdanie z działalności sołectwa, które stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Ze sprawozdaniem z działalności sołectwa Skubarczewo zapoznał zebranych Sołtys Jan Smarzyk, sprawozdanie stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie z działalności Sołectwa Słowikowo przedstawił Sołtys Mieczysław Rzycki, stanowi ono **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

Sołtys Szydłowca Anna Andrzejwska przedstawiła sprawozdanie z działalności Sołectwa w roku 2009 w brzmieniu **załącznika nr 13** do niniejszego protokołu.

Z działalnością Sołectwa Wólka Orchowska w roku 2008 zapoznał zebranych Sołtys Eugeniusz Nowak, (**załącznik nr 14**)

Przewodniczący Rady podziękował Sołtysom za przygotowanie powyższych sprawozdań, dodał, że niektóre z nich były dość szczegółowe.

Sołtys Różanny Teresa Poniedziałek poinformowała, że każdy Sołtys dodatkowo zgodnie z podjętym zobowiązaniem zajmuje się rozdawaniem żywności dla najuboższych mieszkańców gminy, co świadczy o ich aktywności społecznej a nie wszyscy Sołtysi ujęli to w przedstawionych sprawozdaniach.

Przewodniczący Rady potwierdził powyższych fakt, dodał jednocześnie, że ogólnie jest wiadomo, że tak to jest czynione i że Sołtysi dobrowolnie podjęli się realizacji tego zadania, co stanowi wielką pomoc z ich strony. Stwierdził, że nadal sołectwa wykazują sporą aktywność poprzez Sołtysów, wsparcie miejscowych Radnych, członków Rad Sołeckich i mieszkańców, przez co czyni się bardzo wiele dobrego dla swoich środowisk za co należą się im serdeczne podziękowania. Dodał, że jak słyszeliśmy prowadzona jest działalność kulturalną i rekreacyjno – sportową poprzez organizację wszelkiego rodzaju festynów oraz turniejów, widać wielkie zaangażowanie, budowane są m.in. świetlice, chodniki, odnawiane są i malowane wnętrza, sadzone drzewa, krzewy przez co upiększane jest środowisko. Ponadto Sołtysi bardzo angażują się w rozdawanie żywności co jest pomocne dla TPGO. Nadmienil, że należy zwrócić uwagę na fakt, że w najtrudniejszej sytuacji są sołectwa Wólka Orchowska i Linówek, gdyż nie dysponują własnym lokum a to z pewnością hamuje większe zaangażowanie bo aby coś omówić czy zaplanować to trzeba się spotkać, naradzić, podjąć działania, także w tym wypadku są oni troszkę pokrzywdzeni w pewnym sensie. Następnie w imieniu Rady ponownie złożył podziękowania i poprosił o brawa dla Sołtysów.

Wobec braku pytań i uwag do przedstawionych sprawozdań Przewodniczący Rady przystąpił do omówienia kolejnego punktu z porządku obrad.

Ad. pkt 8) Podjęcie uchwał:

Przewodniczący Rady Hieronim Adamezyk poinformował, że wszystkie projekty uchwał były przedstawiane i omawiane podczas wspólnego posiedzenia Komisji, następnie przedstawił **projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w miejscowości Mleczce i Kossakowo w gminie Orchowo – druk nr 279**, dodał, że nie był on opiniowany, z uwagi na fakt, iż osobiście wnioskował o jego przesunięcie i nie opiniowanie i ewentualny powrót do dyskusji również na sesji. Powiedział, że złożył daleko idący wniosek po czym

dla przypomnienia zapoznał zebranych z jego treścią. Stwierdził, dość dokładnie przeanalizował temat, powiedział, że przedstawiony plan zagospodarowania przestrzennego obejmuje dość duży teren, tym samym będzie to chyba największy plan jaki w tej kadencji będzie przyjmowany, który to plan związany jest również z kosztami które wynikają z prognozy skutków finansowych. Powiedział, że osobiście jest trochę przerażony kosztami z tytułu uchwalenia w/w planu, dlatego po analizie doszedł do wniosku, że jak wynika z propozycji praktycznie poza jedną drogą wszystkie pozostałe zostały ujęte jako publiczne, a ustawa dopuszcza możliwość ujęcia części dróg jako drogi wewnętrzne, co jest związane z faktem, że za drogi publiczne które po opracowaniu planu zagospodarowania przestrzennego i zatwierdzeniu podziału nieruchomości przejdą na własność gminy przepisy prawa przewidują odszkodowanie dla właścicieli terenów przejętych pod drogi publiczne, podczas gdy przejmujemy część dróg jako drogi wewnętrzne wówczas z obowiązku wypłaty odszkodowania gmina będzie zwolniona i tych kosztów nie poniesiemy, które obejmują kwotę szacunkową 1.700,00 mln zł. z tytułu odszkodowań za drogi i do tego ok. 800.000 zł za tereny które będą przeznaczone na rekreację i zieleni, a więc jest to dość znaczna kwota. Dopatrzył się w tym wszystkim tego że część dróg powinniśmy ująć w planie jako drogi wewnętrzne i taką propozycję będzie zgłaszał, ponieważ w ten sposób odciążymy gminę w przyszłości od tych obciążeń z tytułu przejmowania gruntów pod drogi. Następnie przedstawił na mapie wyświetlonej na projektorze drogi które proponuje ująć w planie jako drogi wewnętrzne, argumentując to faktem, że będzie utrzymany ciąg komunikacyjny i dojazd do wszystkich działek i nie ma konieczności przyjmowania ich jako drogi publiczne, co będzie wiązało się z koniecznością wprowadzenia zmian do projektu w/w planu.

Wójt wyjaśnił, że na mapie nie ma naniesionych żadnych dróg wewnętrznych, są one ujęte w treści planu i istnieje możliwość ich wydzielenia wewnątrz działek.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że dopatrzył się możliwości wprowadzenia w/w zmian z uwagi na fakt, że są to duże koszty i obciążenia dla gminy w przyszłości, tym samym prosił o rozważną dyskusję i spokojne podejście do problemu zarówno Radnych jak i Wójta, gdyż plan jest tworzony już przeszło dwa lata więc jeżeli naniesienie poprawek potrwałoby ewentualnie kolejny miesiąc lub 2-3 to nie nikomu się nie stanie, a jak podkreślił jest to kwestia dużych pieniędzy, a z jego szacunkowych wyliczeń wynika, że przyjmując proporcjonalnie moglibyśmy tym sposobem w 50%-60% uchronić się przed tym nagłym obciążeniem finansowym, gdyż po opracowaniu tego planu będzie to ciążyło na gminie i jak właściciele działek zaczną występować o odszkodowania to gmina ustawowo będzie zobowiązana do ich wypłaty i w żaden sposób się przed tym nie obronimy. Natomiast jak twierdził droga wewnętrzna jak sama nazwa wskazuje jest to droga a nie jakiś teren o innych przeznaczeniu typu koryto wodne czy zieleni i wówczas wszyscy mają równy do niej dostęp i właściciel musi zapewnić do niej dostęp i możliwość z niej korzystania na zasadach publicznych, także to nie jest żadną przeszkodą ani ograniczeniem czyichś praw. Dodał, że ustawodawca dopuszcza taką możliwość być może właśnie z myślą o mniejszych gminach, a nasza właśnie do takich należy aby je uchronić i ograniczyć przeszkody przed uchwalaniem planów przestrzennych, gdyż jak przypominał jak najbardziej opowiada się za uchwaleniem przedmiotowego planu ale chciałby jednocześnie aby zostało to wykonane w sposób przemyślany i jeżeli jest taka szansa to na spokojnie nanieść te zmiany i uchronić tym samym gminę przed tymi wydatkami i zobowiązaniami bo jak ponownie zaznaczył chodzi o dużą kwotę, gdyż jego zdaniem w pewnym sensie można by zaoszczędzić od 800.000 zł do 1.000.000 zł, choć nie wie czy ma do końca rację czy też nie, ale chciałby aby Radni się wypowiedzi w tej kwestii i podeszli do tematu spokojnie i rozsądnie, bo po wyjściu z tej sali odpowiedzialność za podjętą uchwałę spadnie właśnie na Radę, a nasi następcy na parę lat, gdy przyjdą te obciążenia będą nas oceniać, że taką nieprzemyślaną decyzję podjęliśmy. Dodał, że zgadza się z tymi kosztami jakie będzie trzeba ponieść na budowę infrastruktury na drogach strategicznych, natomiast w przypadku dróg wewnętrznych nie będzie przeszkód do budowy infrastruktury itp., gdyż podejrzewa że nikt nie będzie stwarzał problemów z udostępnieniem działki w tym celu, gdyż jest nawet do tego zobowiązany, nie będzie się to odbywało ze szkodą dla żadnej ze stron a gmina w pewnym sensie zabezpieczy się przed tymi dużymi jak podkreślił wydatkami. Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w temacie.

Wójt stwierdził, że w dniu dzisiejszym podejmujemy trudną decyzję, bo gdyby przyglądać się spotkaniom, które odbywały się przed referendum na których padały nieprawdziwe sformułowania, dotyczące faktu, że bardzo szybko można zarobić na działkach rekreacyjnych, co jak wynika z prognozy skutków finansowych jest nieprawdą, gdyż gmina będzie zobowiązana do uzbrojenia takich

terenów w media. W związku powyższym należy sobie uświadomić, gdyż nikt od samego początku tych nieprawdziwych informacji nie zanegował, że takie dochody mają te gminy, które stworzyły ośrodki rekreacyjne w czasach komunistycznych i z czasem je rozbudowywały, a jeżeli wcześniej tego nie było to niestety wiąże się to z kosztami. Powiedział, że nie do końca zgadza się z wypowiedzią przedmówcy, bo pierwsze ponad 90% dróg są to tereny będące własnością ANR i jeśli jest to droga publiczna zgodnie z zapewnieniem agencji istnieje możliwość jej nieodpłatnego przejęcia, natomiast jeśli będzie to droga wewnętrzna to możliwości bezpłatnego przekazania nie będzie, także na dzień dzisiejszy tak wygląda sytuacja i trzeba mieć tego świadomość. Poinformował także, że Radni otrzymali artykuł dotyczący wyroku Trybunału w Strasburgu na mocy którego za części działek przeznaczonych pod drogi wewnętrzne, w sytuacji, gdy korzystają z tych dróg nie tylko ich właściciele a także inni użytkownicy, właścicielom należy się odszkodowanie, za to że w takim przypadku drogi te pełnią faktycznie rolę dróg publicznych. Kolejną kwestią jaką poruszył Wójt jest możliwość zablokowania drogi wewnętrznej przez jej właściciela oraz fakt, że wszystkie działki wcześniej czy później muszą być uzbrojone w wodę, kanalizację i pytanie kto wówczas wyrazi zgodę na prace na drodze wewnętrznej jeśli jej właścicielem będzie inna osoba i będziemy musieli płacić odszkodowania za samo wejście na drogę. Potwierdził, że faktycznie jest to problem gdyż są to naprawdę duże koszty i są one maksymalnie określone ale nie znaczny to że będą one wszystkie poniesione, gdyż drogi nie muszą być od razu wyłożone asfaltem. Jedyną nadzieją jest to, że są to grunty ANR i istnieje możliwość nieodpłatnego przejęcia dróg, natomiast gdy agencja je sprzedaje w ręce prywatne nie będzie wówczas żadnych możliwości negocjacji. Powiedział, że w większości przypadków jest tak, że skoro właściciele działek płacą podatek gminie to będą wymagać remontu dróg itd., nie będą występować do osób prywatnych w tej kwestii. Ponadto obowiązuje przepis, że jeśli osoba z własnych środków uzbroi działkę może wystąpić do gminy o przejęcie tego za odszkodowaniem. Podsumowując wypowiedź stwierdził, że są problemy z podejmowaniem decyzji o rozwoju gminy w takim zakresie i wszystkie argumenty należy brać pod uwagę.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Jacek Misztal zapytał jaka jest szacunkowo długość tych wszystkich dróg.

Wójt odpowiedział, że można to znaleźć w dokumentacji prognozy skutków finansowych, powierzchnia działek przeznaczonych pod drogi wynosi 79000 m² czyli ok. 8 ha, licząc szerokość drogi w granicach 10-12 m.

Radny Stanisław Zawada zapytał czy jeśli właściciel drogi wewnętrznej może taką drogę zamknąć.

Wójt wyjaśnił, że jest to uzależnione od faktu, ilu osobom taki grunt zostanie sprzedany ale jeśli właściciele drogi podejmą wspólnie decyzję o jej zamknięciu to mają do tego prawo.

Przewodniczący Rady potwierdził powyższy fakt, jednak poprosił o wskazanie ile jest w Polsce takich dróg zamkniętych.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Jacek Misztal poinformował, że z jego obliczeń wynika, że będzie to ok. 20 km, zakładając szerokość drogi na 4 m.

Wójt wyjaśnił, że zgodnie z opisem szerokość dróg publicznych wynosi od 10-12 m, co daje ok. 8 km dróg.

Przewodniczący Rady dodał, że szerokość dróg wewnętrznych wynosi 6-8 m.

Wójt poruszył kolejną kwestię dotyczącą opłaty planistycznej naliczanej w przypadku sprzedaży działek w ciągu pierwszych 5 lat od uchwalenia planu, która została zaproponowana na poziomie 10%, z wyłączeniem gruntów stanowiących własność gminy, dodał, że wykreśla się stąd zapis dotyczący gruntów Skarbu Państwa, sugerował czy nie warto byłoby się zastanowić nad jej zwiększeniem aby chociaż częściowo zrównoważyć koszty związane z wypłatą odszkodowań a przejęcie dróg, dodał, że wówczas nikt nie będzie się spieszył ze sprzedażą działek przez pierwsze 5 lat, jeśli sprzeda po upływie 5 lat to w przypadku wzrostu wartości nieruchomości naliczona zostanie opłata adiacencka, którą ustalono na poziomie 10%, co także można w przyszłości zmienić, zaproponował wzrost opłaty planistycznej do poziomu 20%. Zwrócił także uwagę na fakt, iż w

przeszłości pomimo, że opłata planistyczna obowiązywała nie była ona naliczana za co my dzisiaj płacimy.

Radny Edward Lewandowski przekonywał, że nie możemy tej sprawy odkładać, gdyż tyle pracy zostało w to włożone, a wiadomo, że plan obejmuje nie tylko działki ANR ale także tereny należące do osób prywatnych którym zależy na czasie i z niecierpliwością czekają na decyzję Rady. Stwierdził, że 2 lata oczekiwania to dość sporo czasu, więc nie wyobraża sobie aby nie zostało to dzisiaj przyjęte.

Przewodniczący Rady odnosząc się do wypowiedzi Wójta stwierdził, że właściciele dróg wewnętrznych z chęcią oddadzą takie drogi, gdyż jeżeli tego nie uczynią będą zobowiązani do jej utrzymania i nie mogą zrzucić tego problemu na gminę, a w przypadku dróg publicznych obowiązek ten spoczywa na gminie. Po drugie nie wierzy że ktoś z właścicieli dróg wewnętrznych będzie jej blokował lub stwarzał jakieś inne trudności, a wręcz przeciwnie będzie zadowolony, że jego działka zyska na wartości. Ponownie zaapelował do Radnych o rozsądne podejście do tematu, gdyż chodzi o naprawdę duże pieniądze a mamy możliwość zmniejszenia tych kosztów nie ujmując niczemu. Ponadto jego zdaniem drogę wewnętrzną każdy chętnie zawsze w przyszłości gminie przekaze, jeżeli będą na ten cel środki i właściciel nieruchomości będzie miał w tym interes, gmina jednocześnie będzie miała tą furtkę że przejmie ją w odpowiednim czasie gdy będzie zagospodarowana, a z chwilą gdy przejmemy ta drogę jako publiczną nie pozostanie nam nic innego jak tylko płacić odszkodowania i nie będzie odwołań ani żadnej innej możliwości. Przekonywał aby tą sprawę wziąć sobie pod uwagę, gdyż jego zdaniem jeżeli byśmy przyjęli te drogi boczne jako wewnętrzne, to nie się nikomu nie stanie a gmina będzie w pewnym sensie zabezpieczona, bo takiego planu jeszcze nie przyjmowaliśmy i może on stanowić być albo nie być dla gminy gdy za 3-4 lata właściciele gruntów masowo wystąpią o odszkodowania. Sugerował, że stanowi to poważne zagrożenie dla naszej gminy a wiemy jaka jej sytuacja, radził więc aby Radni dobrze zastanowili się jak podnieść rękę w głosowaniu. Zaapelował także aby nie przypisywano jego propozycji faktu, iż jest to jakaś przeszkoda czy mącenie, gdyż jak widać niektórzy Radni tak to przyjmują i komentują, ponieważ nie o to chodzi. Ma on na względzie interes gminy który za 3-4 lata może być zagrożony i to należy mieć na względzie.

Radny Edward Lewandowski stwierdził, że każdy podjął już dawno decyzję w kwestii głosowania i nie wolno nic na nikim wymuszać.

Przewodniczący Rady zapytał co miał na myśli poprzednik twierdząc że coś jest wymuszane bo dla niego jest to niezrozumiałe.

Radny Edward Lewandowski miał na myśli sposób głosowania, gdyż każdy zgłaszuje według własnego uznania.

Przewodniczący Rady powiedział, że oczywiście będzie przeprowadzone głosowanie, dodał że Wójt przedstawi propozycję a my analizujemy i mamy prawo zgłaszania wniosków i głosowania nad ich przyjęciem, a więc nie jest to wymuszanie tylko ostrzeżenie aby Radni byli świadomi podjętej decyzji. Powiedział, że leży mu na sercu interes i przyszłość gminy i przypomniał, że w grę wchodzi naprawdę duże pieniądze.

Radny Ryszard Świątek zapytał które tereny należą do osób prywatnych.

Sekretarz wskazał na mapie powyższe tereny, dodał, że białym kolorem na mapie zaznaczono tereny wyłączone z opracowania z uwagi na fakt, iż obowiązuje dla nich wcześniej uchwalony plan miejscowy.

Radny Jacek Misztal zapytał ile działek obejmuje jeden taki kwadrat na mapie.

Wójt wyjaśnił, że nie wiadomo ile to może być działek, dodał że nie mogą być mniejsze niż 0,1500 ha, mogą natomiast być większe.

Przewodniczący Rady zapytał na jakiej podstawie przyjęta została minimalna powierzchnia działek.

Sekretarz Grzegorz Matkowski wyjaśnił, że wytyczne do opracowania planów miejscowych zakładały, że na obszarze PPK działki nie mogą być mniejsze niż 0,2000 ha, natomiast jeden ze zgłoszonych przez gminę wniosków, jakie zgłosiliśmy w związku z projektem planu ochrony PPK, który został wynegocjowany, dotyczył zmniejszenia powierzchni działek do 0,1500 ha. Dodał, że miało to na celu ograniczenie chłonności turystycznej, zagęszczenia działek i zmniejszenie presji otoczenia na środowisko.

Przewodniczący Rady odnosząc się do kwestii zablokowania dróg wewnętrznych, widząc, że Radnych przeraził ten problem, powiedział, że użytkownicy działek letniskowych narzekają na kurz, więc nie było by przeszkodą, żeby na jakiś czas tą drogę wewnętrzną sobie zamknęli, gdyż będzie ona służyła tylko osobom zainteresowanym a dojazd i tak będzie zapewniony drogą publiczną. Dodał także, że może dobrze by się stało, gdyby taka droga była zamknięta i to ustawodawca dopuszcza.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski zwrócił uwagę na fakt, że główną atrakcją tego terenu jest jezioro i jeśli wszystkie drogi, które do niego prowadzą, będą drogami wewnętrznymi, część z tych osób, które tam odpoczywają, nie będzie miała szansy do niego dojechać, gdyż tak się w tej chwili dzieje na większości jezior, gdzie na drogach wewnętrznych ustawione są szlabany.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wyraźnie pokazywał, że drogi prowadzące do jeziora mają pozostać drogami publicznymi, dlatego dojazd do jeziora zawsze będzie bez żadnych ograniczeń.

Sekretarz odniósł się także pokrótce do artykułu dotyczącego wyroku Trybunału w Strasburgu w sprawie dróg wewnętrznych, o którym wspominał Wójt. Dodał, że Wójt słusznie mówił, że te koszty będą rozłożone w czasie, gdyż nie wszystkie media od razu będą budowane.

Przewodniczący Rady odnosząc się do kwestii dróg wewnętrznych i faktu, że ktoś inny wybuduje na nich infrastrukturę za gminę, w zamian za zwrot kosztów, stwierdził, że nie widzi w tym nic złego, bo nie wiadomo, kiedy gmina będzie w stanie wybudować kanalizację, więc jeżeli ktoś gminę w tym wyręczy, a gmina zwróci środki za pewną część inwestycji, co nie będzie jego zdaniem wielką stratą i nie będzie się wiązało z wielkimi kosztami. Jeżeli natomiast będzie to droga gminna, na której gmina nie wybuduje infrastruktury, mieszkańcy mogą to wykonać we własnym zakresie i także wystąpić o zwrot kosztów, a więc nie ma tu żadnej różnicy ani przeszkody.

Wiceprzewodnicząca Rady Maria Hendrysiak zaproponowała przegłosowanie przedmiotowej uchwały i zakończenie dyskusji, gdyż było do analizowane tyle czasu na komisjach i sesji, a nadal jesteśmy w punkcie wyjścia.

Wójt przypomniał o temacie opłaty planistycznej, bo nikt w ogóle nie poruszył tego tematu, więc czy to zostaje w dotychczasowym brzmieniu, bo jest propozycja, żeby ze względu na w/w problemy zwiększyć powyższą opłatę.

Przewodniczący Rady powiedział, że pamięta o w/w kwestii i zamierza poddać temat pod dyskusję po przeprowadzeniu rozważeniu tematu dróg wewnętrznych. Stwierdził, że jak widać Radni zbyt pośpiesznie podchodzą do tematu, przypomniał, że wcześniejsza dyskusja w temacie nie była możliwa, gdyż dopiero na jego wniosek Wójt przedstawił prognozę skutków finansowych i dopiero wówczas można było podjąć dyskusję nad całością projektu. Nie zgodził się ze zdaniem przedmówcy, że temat jest wciąż omawiany, ponieważ w grę wchodzi poważne zmiany i nie ma to polegać na tym, że szybko przegłosujemy, tak jak to niektórzy Radni chcą zrealizować. Przekonywał, że jest to bardzo poważna sprawa i będzie ją szeroko podawał do publicznej wiadomości, że była szansa na ochronę gminy przed przyjęciem takich wydatków, a Radni zagłosowali tak czy inaczej, dodał, że to nie jest żaden szantaż.

Wójt powiedział, że Przewodniczący Rady nie może udowodnić, że takie koszty będą, to są tylko przypuszczenia, a jeśli są to w 90% grunty będące własnością ANR, to będzie możliwość nieodpłatnego ich przejęcia, a więc nie można wprowadzać mieszkańców w błąd i takiego stwierdzenia głosić.

Przewodniczący Rady przekonywał, że tej gwarancji nie mamy, dodał, że jeżeli drogi będą wewnętrzne to w każdej chwili gmina będzie mogła je przejąć a w tej chwili mogą zażądać tylko odszkodowania za drogę publiczną.

Zdaniem Wiceprzewodniczącej Rady powinno to zostać poddane pod głosowanie, bo nie należy z góry zakładać jak wypadnie głosowanie.

Radny Jacek Misztal stwierdził, że droga z natury powinna być publiczna, gdyż droga wewnętrzna zawsze budzi konflikty. Jego zdaniem koszty o których mowa zostaną rozłożone na kilkanaście lat.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że właściciel nie musi sprzedawać działek a może już zażądać odszkodowania za przejęte drogi, gdyż ich podział trwa 3 miesiące i już po tym okresie możemy dostać już pierwsze kwoty obciążające, nie dotyczy to natomiast dróg wewnętrznych. Dziwne będzie jeżeli Radni świadomie podniosą rękę i nie uchronią gminy przed tymi wydatkami. Poruszył także kwestię zawartą w art. 19 uchwały dotyczącą upraw polowych, które obejmują duże powierzchnie terenu zaznaczone na mapie kolorem żółtym i zapytał czy działki te będzie można podzielić na rekreacyjne lub obejmujące innego rodzaju działalność.

Wójt odpowiedział, że są to tereny rolne i nie będzie takiej możliwości.

Sekretarz dodał, że kształty geometryczne tych działek są zgodne ze studium uwarunkowań, którego rzut znajduje się na dole mapy i dopóki studium pozostaje w tym kształcie plan miejscowy musi być z nim zgodny. Powiedział, że jeżeli w studium była zaznaczona rola to w planie także ona musi pozostać i trzeba to dopasować. Nie znaczy to jednak że przy ewentualnej zmianie studium nie można będzie wprowadzić zmian na wniosek mieszkańców.

Wójt dodał, że nie może być tak że tysiąc hektarów będzie przeznaczony pod rekreację.

Przewodniczący Rady wnioskował jednak o to aby jeśli będzie taka wola mieszkańców przy zmianie studium przeznaczyć pod zabudowę letniskową.

Wójt wyjaśnił, że z takim wnioskiem muszą wystąpić właściciele gruntów a gmina nie może niczego narzucać.

Przewodniczący Rady był przekonany z pewnością będą chcieli to zrobić. Powiedział, że niezależnie od wyniku głosowania Rada zajmie się sprawą opłaty planistycznej. Następnie przystąpił do głosowania nad złożonym przez siebie wnioskiem.

Radny Jacek Misztal stwierdził, że nie można kombinować wnioskami, można przeprowadzić dyskusję rozpatrzyć głosy za i przeciw i poddać uchwałę pod głosowanie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że należy to rozumieć jako rozpatrzenie i podjęcie uchwał. Stwierdził, że w takim układzie wnioski podjęte na komisji także są praktycznie nieważne i nie powinien przyjmować żadnych zmian i wniosków do porządku obrad. Powiedział, że z uwagi na krótki czas złożył wniosek o przesunięcie tematu na obrady sesji w celu zastanowienia się i wnioski z komisji stanowią jakby ciąg dalszy dyskusji.

Zdaniem Wójta wnioski do uchwał można poddać pod głosowanie, gdyż dopuszczalne jest wprowadzenie zmian do projektów uchwał, a więc istnieje taka możliwość.

Radny Jacek Misztal zgodził się ze zdaniem poprzednika jednak wniosek powinien dotyczyć uchwały lub jej części i o to chodzi bo jest dla niego niezrozumiałe za czym Rada ma głosować w tej chwili, wnioski można przyjąć jak najbardziej ale jakiś punkt odnośnie tej uchwały powinien być wskazany bo wynika z tego Przewodniczący odrzuca cały projekt uchwały w tym momencie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że opowiada się za podjęciem przedmiotowej uchwały ale z poprawkami które przedstawił i w przypadku jego przyjęcia uchwała zostanie wycofana do czasu naniesienia ewentualnych poprawek. Przypominał że jego wniosek dotyczył uznania wskazanych dróg

jako drogi wewnętrzne. Dodał, że jeżeli nie zostanie on przyjęty wówczas przystąpi do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w wersji przedstawionej przez Wójta.

Radny Jacek Misztal poprosił o sformułowanie konkretnego wniosku i poddanie go pod głosowanie.

Wójt zaproponował aby Rada przegłosowała wniosek czy drogi mają pozostać drogami publicznymi czy też nie i dopiero jeżeli on nie zostanie podjęty ustalić które drogi mają być wewnętrzne, bo jeśli zostanie podjęty wniosek aby wszystkie zostały drogami publicznymi to cała dyskusja jest zbędna.

Przewodniczący Rady stwierdził, że to już może przyjąć jako drugi wniosek, gdyż zgodnie z przedstawioną propozycją wszystkie drogi w tej chwili są ujęte jako publiczne, poza jedną drogą wewnętrzną, a jego propozycja dotyczy ujęcia jako drogi wewnętrzne tylko części dróg, które wskazał.

Radny Jacek Misztal zaproponował przegłosowanie wniosku czy rada gminy jest za drogami publicznymi czy nie.

Przewodniczący Rady powtórzył, że zgłaszał tylko część dróg które miałyby zostać ujęte jako wewnętrzne.

Zdaniem Radnego Jacka Misztala jeżeli Rada Gminy zdecyduje że wszystkie drogi mają pozostać publicznymi to dyskusję w temacie będzie można zamknąć.

Następnie Przewodniczący Rady ogłosił 3 min przerwy.

Po przerwie

Przewodniczący Rady złożył wniosek aby w § 20 pkt 1 dotyczącym klasyfikacji dróg dla terenów oznaczonych 1KDL, 2KDL w ppkt a 3KDL, 4KDL, 5KDL jako drogi klasy lokalnej które stanowią drogi już istniejące i drogi powiatowe pozostawić bez zmian, natomiast w ppkt b zaproponował pozostawienie jako drogi publiczne dróg 2KDD, 3KDD, 7KDD, 8KDD, 10KDD, 16KDD, 17KDD, 21KDD, 30KDD i 32KDD, dodał, że wnioskuję o ujęcie pozostałych dróg jako drogi wewnętrzne. Poprosił także aby Sekretarz wskazał w/w drogi na mapie. Następni wobec braku kolejnych pytań i wniosków przystąpił do głosowania nad przedmiotowym wnioskiem

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższego wniosku głosowało **3 Radnych** a **11 było przeciw** (w obecności 14 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk stwierdził, że powyższy wniosek został odrzucony większością głosów. Po czym otworzył dyskusję w kwestii wysokości opłaty planistycznej.

Wójt zaproponował przyjęcie stawki opłaty planistycznej na poziomie 20%

Radny Edward Lewandowski zapytał jak Wójt zapatruje się na fakt, że część mieszkańców przekazała drogi nieodpłatnie i mieliby płacić jeszcze 20% opłatę.

Wójt powiedział, że w tym wypadku można rozliczyć drogę w ramach opłaty nie będzie z tym problemu.

Wiceprzewodnicząca Rady zaproponowała aby poddać pod głosowanie powyższą propozycję Wójta ze wzmianką że drogę można przekazać w ramach rozliczenia opłaty planistycznej.

Wójt dodał, że zawsze istnieje taka możliwość.

Przewodniczący Rady powiedział, że ustawa dopuszcza taką możliwość na zasadzie wymiany gruntów, a wobec braku kolejnych uwag i wniosków przystąpił do głosowania nad wnioskiem w sprawie ustalenia wysokości opłaty planistycznej na poziomie 20%

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższego wniosku głosowało **14 Radnych** (w obecności 14 Radnych)
Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk stwierdził, że powyższy wniosek został przyjęty jednogłośnie.

W dalszej części obrad Przewodniczący Rady nadmienił, że przedmiotowy projekt uchwały nie był opiniowany po czym zwrócił się do Radnych z zapytaniem czy mają kolejne uwagi i wnioski do przedstawionego projektu uchwały, po czym wobec ich braku poddał w/w projekt uchwały wraz z przyjętym wnioskiem pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **11 Radnych**, **1 Radny był przeciw (Hieronim Adamczyk)** **1 Radny wstrzymał się od głosu.** (w obecności 14 Radnych) Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk stwierdził, że uchwała została podjęta przez Radę Gminy większością głosów. **Uchwała Nr XLIII/279/10 stanowi załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił o zamieszczenie w protokole wzmianki imienia i nazwiska Radnego który był przeciwko podjęciu tej obciążającej daleko idącej uchwały, stwierdził także że być może będzie mu to jeszcze potrzebne.

2)

Następnie Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk przedstawił **projekt uchwały w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Orchowo – druk nr 280**, po czym poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rady na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Maria Sajna poinformowała, że podczas wspólnego posiedzenia członkowie Komisji **pozytywnie zaopiniowali** przedmiotowy projekt uchwały.

W dalszej części obrad Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych z zapytaniem czy mają uwagi i wnioski do przedstawionego projektu uchwały, po czym wobec ich braku poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **14 Radnych** (w obecności 14 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk stwierdził, że uchwała została podjęta przez Radę Gminy jednogłośnie. **Uchwała Nr XLIII/280/10 stanowi załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

3)

Następnie Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste – druk nr 281**, po czym poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rady na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Maria Sajna poinformowała, że podczas wspólnego posiedzenia członkowie Komisji **pozytywnie zaopiniowali** przedmiotowy projekt uchwały.

W dalszej części obrad Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych z zapytaniem czy mają uwagi i wnioski do przedstawionego projektu uchwały, po czym wobec ich braku poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **14 Radnych** (w obecności 14 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk stwierdził, że uchwała została podjęta przez Radę Gminy jednogłośnie. **Uchwała Nr XLIII/281/10 stanowi załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

4)

Następnie Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk przedstawił **projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Nr XXVII/182/08 Rady Gminy Orchowo z dnia 27 listopada 2008. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – druk nr 282**, po czym poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rady na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski poinformował, że podczas wspólnego posiedzenia członkowie Komisji **pozytywnie zaopiniowali** przedmiotowy projekt uchwały.

W dalszej części obrad Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych z zapytaniem czy mają uwagi i wnioski do przedstawionego projektu uchwały, po czym wobec ich braku poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **14 Radnych** (w obecności 14 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk stwierdził, że uchwała została podjęta przez Radę Gminy jednogłośnie. **Uchwała Nr XLIII/282/10 stanowi załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

5)

Następnie Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Konin w 2010 r.**, po czym poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rady na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski poinformował, że podczas wspólnego posiedzenia członkowie Komisji **pozytywnie zaopiniowali** przedmiotowy projekt uchwały.

W dalszej części obrad Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych z zapytaniem czy mają uwagi i wnioski do przedstawionego projektu uchwały, po czym wobec ich braku poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **14 Radnych** (w obecności 14 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk stwierdził, że uchwała została podjęta przez Radę Gminy jednogłośnie. **Uchwała Nr XLIII/283/10 stanowi załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

6)

Następnie Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk przedstawił **projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na rok 2010**, po czym poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rady na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski poinformował, że podczas wspólnego posiedzenia członkowie Komisji jednogłośnie **pozytywnie zaopiniowali** przedmiotowy projekt uchwały.

W dalszej części obrad Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych z zapytaniem czy mają uwagi i wnioski do przedstawionego projektu uchwały, po czym wobec ich braku poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **14 Radnych** (w obecności 14 Radnych)

Przewodniczący Rady Hieronim Adamczyk stwierdził, że uchwała została podjęta przez Radę Gminy jednogłośnie. **Uchwała Nr XLIII/284/10 stanowi załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 9) Interpelacje i zapytania Radnych.

Wobec braku zapytań i interpelacji ze strony Radnych Przewodniczący Rady przystąpił do omówienia kolejnego punktu z porządku obrad.

Ad. pkt 10) Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.

Przewodniczący Rady zapytał czy są osoby które do tej pory nie otrzymały odpowiedzi na złożone przez siebie interpelacje i zapytania te odpowiedzi, a ponieważ nie wskazano takich przypadków, Przewodniczący Rady przystąpił do omówienia kolejnego punktu z porządku obrad.

Ad. pkt 11) Wnioski, problemy sołectw, informacje różne.

Wójt zwrócił z zapytaniem do przedstawiciela ODR, dotyczącym faktu, że gmina nieodpłatnie użycza pomieszczenie tej instytucji w którym od wielu miesięcy nikt nie przyjmuje i czy jest szansa że to się zmieni, z uwagi na fakt, że rolnicy pytają do kogo się zwrócić o pomoc. Zapytał także czy są jakieś zmiany organizacyjne jeśli chodzi o ODR, gdyż aktualnie nie mamy w tym zakresie żadnych informacji, czy coś się zamierza z tym zrobić i czy przewiduje się jakieś zmiany ustawowe w zakresie służby doradczej.

Przedstawiciel ODR Adam Kwapiń podziękował za zaproszenie po czym poinformował, że struktura zatrudnienia w zespole doradczym na terenie powiatu słupskiego wygląda w ten sposób, że jest to 10 osób i jedna osoba jest przypisana do każdej gminy, pozostałe osoby to kierownik, ekonomista i specjalista ds. rozwoju obszarów wiejskich i pojawia się problem gdy jedna z tych osób zachoruje lub przejdzie na urlop macierzyński ponieważ nie ma możliwości zastąpienia takiego doradcy w sposób bezpośredni w danej gminie. Powiedział, że ODR ma sztywne wydatki i nie dysponuje środkami na delegowanie doradcy z powiatu do danej gminy. Dodał, także w ODR ze względu na niezbyt wysokie zarobki w większości pracują panie, które mają zagwarantowane swoje prawa w tym urlop macierzyński, a taka sytuacja wystąpiła nie tylko w Orchowie ale także w innych gminach. Przyznał że nie po raz pierwszy spotkał się troską Wójta i niepokojem o stan naszego doradztwa na terenie Gm. Orchowo w związku z faktem, że pojawiła się ta luka. Informował, że otrzymał zobowiązanie od pracownicy ODR obsługującej tutejszą gminę, że nie przedłuży urlopu wychowawczego i nie pójdzie na zwolnienie lekarskie i że od miesiąca kwietnia przyjdzie normalnie do pracy, czyli od tej strony sytuacja powinna się poprawić, a ponieważ teraz wejdziemy w ten gorący okres robienia wniosków o dopłaty obszarowe będzie w tym zakresie jakaś pomoc. Co do funkcjonowania ośrodka od strony prawnej samego ośrodka to jest to tak, że od połowy roku 2009 w ramach decentralizacji kompetencji zadań wszedł on w gestię władania urzędu marszałkowskiego, podobnie jak pozostałe ośrodki, co ma za cel poprawę funkcjonowania WODR. Równolegle z tym niestety nastąpiło zmniejszenie środków na ich funkcjonowanie, w związku z tym wyraził obawy czy bez takich samych środków jak w ubiegłym roku czy przy zmniejszających się środkach będzie w stanie zapewnić obsługę rolników z terenu naszego powiatu w tym również Gm. Orchowo w stopniu zadowalającym przede wszystkim dla rolników. Dodał, że podobno mówi się także o pewnym ograniczeniu liczby doradców nawet do 4 osób w powiecie, co spowodowałoby w jakimś stopniu ograniczenie dostępu do doradztwa, co jednak na razie nie jest poparte żadnym rozporządzeniem. Przypomniął, że ośrodek będąc w przeszłości bogatszą instytucją częściej docierał do rolników poprzez wdrażanie technologii z zakresu chemizacji rolnictwa czy też technologii produkcji, po czym różnymi decyzjami został przesunięty w okrag wypełniania różnego typu wniosków o dopłaty unijne. Przypomniął także że ograniczona została także liczba doradców których kiedyś było 3-4 w danej gminie. Zapewnił także, że w miarę dostępnych środków będzie się starał udzielać pomocy. Podziękował także na umożliwienie korzystania z pomieszczeń w budynku urzędu, co przybliży możliwości korzystania z doradztwa nawet przy jego aktualnych ułomnościach. Poinformował także że najbliższa placówka dostępna jest w tej chwili w Gm. Ostrowite, gdzie doradca dostępny jest od poniedziałku do piątku oraz w Gm. Powiż w siedzibie urzędu wyłącznie w poniedziałki w godzinach pracy. Natomiast jeśli problem przerastałby możliwości danego doradcy lub ewentualnie komuś byłoby po drodze do zaprosił do siedziby zespołu doradczego w Słupcy przy ul. Warszawskiej 16. Nawiązując do planu szkoleń powiedział, że tworząc plan na

urlopie macierzyńskim, a pracownik od kwietnia będzie musiał się zmieścić z pozostałymi zadaniami w ciągu następnych miesięcy. Z ważniejszych i istotniejszych szkoleń jakie się odbędą wymienił szkolenia z zakresu cross compliance czyli tzw. dostosowanie do ustawodawstwa unijnego, wymogi wzajemnej zgodności i PROW 2007-2013, dla grupy 30 osób. Dodał, że osoby chętne mogą zgłaszać chęć udziału w szkoleniach w sposób osobisty bądź telefonicznie. Natomiast spośród tych szkoleń które zaplanował dla Gm. Orchowo które wynikają z potrzeb tego terenu to są szkolenia technologiczne z zakresu produkcji zwierzęcej, szkolenia technologiczne z zakresu produkcji roślinnej i szkolenia chemizacyjne.

Radny Ryszard Świtek zapytał czy na terenie powiatu śłupeckiego znajdują się prywatne ośrodki doradztwa rolniczego.

Przedstawiciel ODR Adam Kwapiń informował, że wiedzy jaką dysponuje wie, że przy budynku ARiMR jest jeden punkt który świadczy różne usługi w tym pewnie część podobnych do naszych, poza tym innych nie zna. Dodał, że to nie jest dochodowa dziedzina działalności. Przypominał także że u podstaw reformy u progu lat 90-tych było założenie, że nasza działalność zostanie skurczona i w tą przestrzeń wejdą podmioty prywatne, które działają na poziomie Poznania i innych większych miast natomiast w tych małych powiatach to po prostu ich nie ma. Wynika to m.in. że ODR prowadzi różną działalność w różnych zakresach zgodnie z oczekiwaniami rolników na to doradztwo bezpośrednie, natomiast osoby prywatne muszą zarobić na swojej działalności, dlatego na tym terenie takie instytucje się nie pojawiają, są natomiast w większych ośrodkach gdzie zajmują się tylko i wyłącznie tą dziedziną w której można zarobić a takich szkoleń jak my w sposób jakiś bezstronny nie są zainteresowane prowadzeniem.

Radny Michał Szymański zapytał czy wiadomo już coś na temat sposobu wypełniania wniosków w przypadku gospodarstw w których były przeprowadzone kontrole i na podstawie pomiarów satelitarnych stwierdzono mniejszą powierzchnię upraw.

Przedstawiciel ODR Adam Kwapiń przedstawił sposób postępowania przez doradców przy wypełnianiu wniosków. Powiedział, że opiera się to wszystko na instrukcji. Osobiście, podobnie jak jego pracownicy wypełnia wnioski w następujący sposób, że jeżeli rolnik u którego przeprowadzono kontrolę zgadza się z pomiarami kontroli to wypełnia wniosek zgodnie z pomiarami z kontroli. Natomiast jeżeli rolnik na swoje oświadczenie przyjmuje ryzyko niezgodności to on takie wnioski także wypełni tylko wtedy rolnik nie może mieć do niego pretensji. Powiedział także że od strony prawnej powinno to wyglądać w ten sposób, że ARiMR przesyła wypisy i jeżeli wypełni się wniosek zgodnie z pomiarami zawartymi w takim wypisie to będzie to zgodne z pomiarami satelitarnymi i w sposób właściwy. Jeżeli natomiast rolnik nie zgadza się z pomiarami satelitarnymi musi wystąpić na drogę powództwa cywilno – prawnego do ARiMR, innej drogi nie ma.

Radny Ryszard Świtek poruszył kwestię wzajemnej zgodności i przepisów z tym związanych. Zapytał także ile osób w naszym powiecie robi ocenę gospodarstwa rolnego pod tym kątem.

Przedstawiciel ODR Adam Kwapiń poinformował, że nie ma obligatoryjnego obowiązku ze strony rolnika, który stanowiłby że ma on w 100% spełniać wymóg wzajemnej zgodności, powinno być to spełnione ze względu na dobrostan i ochronę środowiska, natomiast zdajemy sobie sprawę z tego, że uwarunkowania gospodarcze i zasłłości jak również fakt, że mamy znacznie krótszy okres dostosowania się do tych wymogów niż państwa starej unii, nie sprzyja temu, musimy jednak to w jakimś procencie zrobić. Na dzień dzisiejszy w całym ośrodku jest tylko 5 osób, które mogą wstępnie fazę kontroli w takim gospodarstwie przeprowadzić natomiast drugą fazę badań tego gospodarstwa muszą zrobić specjaliści wyznaczeni przez Poznań, którzy są uzbrojeni w sprzęt do badania gleby, następnie następuje podpisanie umowy. Nadmieniał także, że wyposażenie 1 osoby to koszt w granicach 10.000 zł, ośrodek nie ma takich środków żeby wyposażyć swoich pracowników w taką aparaturę, tym bardziej że na dzień dzisiejszy na terenie całej Wielkopolski tych wniosków jest ok. 300 lub trochę więcej, więc nie ma takiej potrzeby.

Radny Ryszard Świtek stwierdził, że rolnik za to wszystko płaci. Dodał, że to jest dotacja ze strony państwa i trzeba wobec tego szukać firm prywatnych.

Przedstawiciel ODR Adam Kwapich odpowiedział, że tak to musi być zrobione. Dodał, że firmy prywatne także tego typu usługi świadczą natomiast nie wypowiadał się w kwestii wysokości odpłatności za nie, gdyż nie są one mu znane.

Radny Ryszard Świtek powiedział, że agencja przyjęła wnioski, każdy rolnik decyzję otrzymał i od tego czasu ma rok na zrealizowanie tego planu. Dodał, że w powyższej wypowiedzi wynika z pracownicy ODR nie mogą przeprowadzić oceny takiego gospodarstwa.

Przedstawiciel ODR Adam Kwapich wyjaśnił, że w sferze obszaru rolnictwa dzieją się różne rzeczy, często pracowników ODR utożsamia z całą sferą tej działalności a tak być nie powinno, gdyż my działamy o oparciu o określone procedury i w oparciu o przepisy prawa a nie na zasadzie dobrowolności podejmowania zadań

Następnie głos zabrał Wójt który zwrócił się z prośbą do Radnego Powiatu Bogdana Jastrzębia. Powiedział, że na dzień dzisiejszy na ukończeniu jest proces komunalizacji, natomiast pozostała do uregulowania kwestia działek które nie posiadają księgi wieczystej, a zadaniem starostwa jest ujawnienie własności Skarbu Państwa w księgach wieczystych, w związku z tym wystosował w tej sprawie pismo do Starosty i Wojewody ze wskazaniem takich działek. Dodał, że zdaje sobie sprawę, że na to są potrzebne środki i sprawa z pewnością nie dotyczy tylko naszej gminy jednak chcielibyśmy zakończyć ten proces. W związku z powyższym wnioskował aby temat został poruszony i jeśli nie w tym to może w przyszłym roku przeznaczyć na ten cel środki. Kolejną sprawą jaką poruszył Wójt było sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego jakie zostało przekazane do Rady i fakt, że gmina wypłaciła dodatkowe wynagrodzenie dla nauczycieli za rok 2009, którzy nie spełniają średnie krajowej, dodał, że są to głównie nauczyciele kontraktowi a kwota na ten cel wyniosła 16 640,76 zł, taka kwota wyszła z rozporządzenia i trzeba będzie ją zwrócić szkołom w tym roku, żeby wystarczyło na fundusz płac. Poinformował także, że po raz kolejny wpłynęło do niego pismo od Dyrektora DPS w Skubarczewie w sprawie braku możliwości rejestrowania się nowych mieszkańców w ZOZ Bene te z prośbą o wskazanie innego ośrodka i rozważenia tematu w związku z faktem że problem pojawił się ponownie. Powiedział, że wystąpił w tej sprawie do NFZ oraz Przewodniczącej Komisji Oświaty z wnioskiem o przeprowadzenie debaty na temat funkcjonowania służby zdrowia na terenie gminy w celu rozważenia tematu. Dodał, że tutaj gmina jest niewielka i dwóch etatów nigdy nie będzie, ponadto jest tylko jeden ośrodek zdrowia. Wyjaśnił także, że nieprawdą jest że to on zdecydował o tym, że po remoncie nie ma wydzielonego pomieszczenia w przychodni dla zdrowych dzieci, gdyż remont nie zmienił sytuacji ośrodka a decyzja o zagospodarowaniu pomieszczeń należała do ZOZ Bene te. W związku z powyższym wnioskował o zaproszenie wszystkich instytucji NFZ, Ministerstwa Zdrowia, posłów senatorów na takie spotkanie gdyż tego typu problem dotyczy z pewnością wielu gmin. Dodał, że poruszony przez niego temat nie był rozpatrzony dlatego zapytał czy zorganizować takie spotkanie i w jakim zakresie. Wójt poruszył również kwestię problemu mieszkań socjalnych i konieczności podjęcia decyzji w tym zakresie, gdyż jest to zadanie własne gminy i są na ten cel potrzebne środki, przypomniał także o zarzutach jakie stawiali niektórzy Radni, że zbyt duże środki przeznaczył na remont mieszkania komunalnego które ich zdaniem należało sprzedać. Informował, że wniosków w sprawie przyznania mieszkania osobom będącym w trudnej sytuacji jest ok. 15. Stwierdził także, że jak najbardziej pomoc należy się osobom które na skutek niezależnych od siebie wydarzeń typu pożar znalazły się w trudnej sytuacji, natomiast ma wątpliwości jak postąpić w sytuacji gdy osoby nie robią nic w kierunku poprawy swojej sytuacji. Dodał, że są to trudne tematy na które z pewnością będzie nacisk medialny dlatego trzeba je przedyskutować.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Maria Sajna zwróciła się do Radnych z zapytaniem jak się zapatrują na temat zorganizowania debaty dotyczącej służby zdrowia czy ma się ona odbyć w takim kształcie jak zaproponował Wójt. Dodała także, że jeśli by się ona miała odbyć to z pewnością nie na następnej komisji gdyż na jej zorganizowanie potrzeba trochę czasu.

Zdaniem Radnego Bogdana Piotrowskiego dodatkowy lekarz by się przydał, gdyż jeden to za mało.

Wiceprzewodnicząca Rady Maria Hendrysiak zapytała jakie będzie przeznaczenie pomieszczeń po aptece.

Wójt odpowiedział, że na czas remontu gabinetu stomatologa zostanie on tam przeniesiony, znajduje się tam również mieszkanie awaryjne natomiast na pozostałą część są chętni do wydzierżawienia na zakład fryzjerski i inne, gdyż jest to obiekt przeznaczony na działalność gospodarczą. Dodał, że przebudowa na mieszkanie wymagałaby wykonania projektu, przekwalifikowania, gdyż jest to obiekt trudny do zabudowy. Nadmieniał także, że jest to mieszkanie z najwyższą odpłatnością a więc nie wszystkich byłoby stać na jego utrzymanie.

Powiedział, że podpisane zostały umowy na wydzierżawienie obiektu po aptecę i pod naszym nadzorem przystosowują je do swoich potrzeb.

Wiceprzewodnicząca Rady poruszyła kwestię wypłaty odszkodowania za drogi zgodnie z wyrokiem sądu o którym wspominał Wójt i zapytała jaka to jest kwota.

Wójt wyjaśnił, że przyjęte zostały zmiany w budżecie w związku z koniecznością wypłaty odszkodowania na kwotę 28.000 zł za dwie drogi. Dodał, że decyzja Wojewody o wypłacie odszkodowania jest ostateczna stąd w ciągu 14 dni musiało ono zostać wypłacone, jednak pomimo to Rada Prawny w ciągu 30 dni przygotowuje odwołanie do Sądu Administracyjnego.

Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła, że jest zainteresowana sprawą i chciałaby otrzymać kserokopię całej procedury w tym temacie.

Wójt powiedział, że dokumentacja w tym zakresie jest bardzo obszerna tym samym nie jest możliwe zrobienie jej kopii nie widzi natomiast przeszkód żeby można było się z nią zapoznać w urzędzie.

Przewodniczący Rady odniósł się do pisma jakie wpłynęło do Rady Gminy, (załącznik nr 24) i zapytał czy w związku z tym znalazłoby się jakieś lokum które spełniłoby te warunki.

Wiceprzewodnicząca Rady odnosząc się do w/w pisma zapytała także czy wnioskodawcy mają zamiar rozbudować mieszkanie i wnioskują o tymczasowe lokum na czas remontu.

Wójt przypomniał, że rodzina o której mowa dostała dwukrotnie przydział mieszkania w Rękawczynku, jednak odmówili przeniesienia się tam, na ich decyzję nie miał także wpływu Sąd Rodzinny. Powiedział, że do pomocy tej rodzinie w rozbudowie mieszkania zobowiązała się Pani Dyrektor ŚDS w Słowikowie Elżbieta Przybylska, która odwiedziła ją z uwagi na fakt, że jedno z dzieci przestało uczęszczać do ośrodka. Powiedział, że po zapewnieniach Pani Dyrektor, że znajdzie środki wyraził zgodę na rozbudowę mieszkania. Jego zdaniem jeżeli ktoś sam nie chce sobie pomóc i nie szuka możliwości rozwiązania problemu, to nawet jeśli środki na rozbudowę będą pochodziły z zewnątrz to co powiedzą pozostali najemcy lokali komunalnych.

Radny Stanisław Zawada zapytał czy Pani Stryjskiej została złożona jakaś oferta mieszkaniowa.

Wójt odpowiedział, że w tej chwili nikomu nie przedstawił żadnej propozycji bo nie ma takiej możliwości. Dodał, że jedynym mieszkaniem jest to w budynku po aptecę jednak jest tam pełna odpłatność i lokatorów musi być stać na jego utrzymanie. Nadmieniał, że Pani ta otrzymała informację, że jej wniosek będzie brany pod uwagę przy rozpatrywaniu kwestii przydziału mieszkania, jednak nie jest to jedyny taki wniosek.

Radny Michał Szymański poruszył kwestię mieszkania w Bielsku, zapytał czy jest ono faktycznie własnością gminy i czy stoi puste.

Wójt wyjaśnił, że działka na której znajduje się budynek jest własnością gminy jednak samo mieszkanie nie znajdowało się w ewidencji gminnej, dlatego zbierana jest dokumentacja, która potwierdzi, że ono własnością gminy. Dodał, że jest to jednak mieszkanie bez wody i kanalizacji tym samym będzie ono wymagało remontu.

Przewodniczący Rady zapytał jakie nakłady byłyby potrzebne aby doprowadzić je do podstawowej użyteczności.

Wójt odpowiedział, że osoby, które wynajmowały to mieszkanie częściowo je wyremontowały, gdyż są tam wybetonowane posadzki i wstawione nowe okna, dlatego nie wymaga ono ogromnych nakładów ale m.in. tynki i malowanie trzeba będzie zrobić.

Przewodniczący Rady stwierdził, że może warto byłoby zrobić powierzchniowy remont i na czas rozbudowy mieszkania Państwa Tubackich przenieść tą rodzinę do tego mieszkania i wówczas przeznaczyć je na mieszkanie dla innych osób. Dodał, że na dzień dzisiejszy gmina nie ma mieszkań i jest to problem. Sugerował także że jest możliwość pozyskania środków z zewnątrz na budowę nowych lub remont mieszkań.

Wójt wyjaśnił, że zarówno na budowę jak i na dostosowanie mieszkań można pozyskać 40% dofinansowania z Banku Krajowego.

Przewodniczący Rady proponował aby rozważyć kwestię remontu w/w mieszkania w Bielsku.

Wójt stwierdził, że jedno mieszkanie nie rozwiąże problemu, gdyż potrzeba ich kilka, bo zawsze osoby które go nie dostaną będą miały pretensje.

Radna Teresa Poniedziałek poruszyła kwestię bloku znajdującego się w Osówcu należącego do ANR i możliwości jego pozyskania, gdzie można by zrobić wiele mieszkań.

Wójt powiedział, że w w/w kwestii ANR nie przedstawiła żadnej propozycji ani decyzji. Dodał, że ponownie będzie musiał wystąpić do nadzoru budowlanego, który wyznaczył agencji termin do końca grudnia ubiegłego roku na rozstrzygnięcie tematu, aby wymógł podjęcie na niej podjęcie decyzji.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Matkowski zapytał czy w piwnicach DSiK w Orchowie są jeszcze jakieś wolne pomieszczenia, czy są już one wszystkie zagospodarowane.

Wójt odpowiedział, że w DSiK jest za mało pomieszczeń, gdyż kolejne organizację czekają na ukończenie remontu.

Radny Bogdan Piotrowski powiedział, że mieszkańcy Skubarczewa którzy do grudnia nie zostali rozliczeni za pobór wody obawiają się że z uwagi na wzrost cen za wodę od nowego roku będą mieli wysokie rachunki w tym zakresie.

Wójt wyjaśnił, że ceny wody wzrosły od lipca ubiegłego roku, tym samym cena wody będzie na tym samym poziomie. Dodał, że faktem jest że inkasent nie wypełnił swoich obowiązków jednak na jego miejsce jest już inna osoba.

Ad. pkt 12) Zakończenie XLIII/10 Sesji rady Gminy Orchowo.

Wobec braku zapytań i wyczerpaniu się porządku obrad, o godzinie 18.30 Przewodniczący Rady Gminy Hieronim Adamczyk podziękował radnym i gościom za udział w sesji i zakończył obrady – „Zamykam XLIII Sesję Rady Gminy Orchowo”.

Protokół sporządził:

Agnieszka Kolberg

Referent ds. Obsługi Rady Gminy
i Archiwum Zakładów

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Orchowo

Hieronim Adamczyk